



let. határozott levelek törzése miatt volt végrehajtott. A hennakot többi levél szakértői véleményével az írásnak módosított kiírásig határozatlan tartózza, hogy a leveleket ő írta volna; tagadja azt is, hogy a Lekky Ferenczessel vagy Lekky Máriával szorosabb összeköttetésben lett volna és csak önmaga ismeri őket, hogy mint czéplész dolgozott, nekik a édes anyja a nevezettökhöz gyakran bejárta segíteni. Beismerte azonban, hogy a tűz kitérő napján reggel a házban már egyedül volt Lekky Ferenczhez ment a ött nőhány orváltatt.

A pör folyamán Lekky Mária a maga részéről vádat emelt Péter Ferenczre aszszony ellen, hogy a házát ő gyújtotta fel. E vádra vonatkozólag a törvényszék most mint tanút kihallgatta Munkácsy Ferenczot és nejét Vili Erzsébetot, ez utóbbi valamű vétség miatt Kalocsán fogva lévén, Lekky Máriával egy börtönbe volt zárva. E tanúk azt állították, hogy Péter Ferenczot közvetlen a tűz kitérő előtt boltja mellett látták. Különösen az előbbi azt is állítja, hogy ő a padlásról is látta lejönni Péter Ferenczot; de ez állítást később akkép módosítja, hogy határozatlan nem tudja, az volt-e.

Ugyan e vádra vonatkozólag Bakódy Antal azt vallja, hogy Munkácsival együtt ő is látta Péter Ferenczot a tűz kitérő előtt a bolt ajtajánál állani.

Több jelentéktelen körülményre nézve kihallgatott még több tanu, u. m. Stümkevitse István, Péter Ferencz, Makay, Péter Miklós napeszmás, Szuper Imre, Csifra István stb. kiknek vallomása azonban fontosabb mozzanatot nem tartalmazott.

A bizonyítási eljárás ezzel befejeztetvén, a tárgyalás másnap, május 5-én folytatott.

Károly József altágyász vadoszodóhoz kijelentő, hogy az általa emelt vádat a tárgyalás során bebizonyultnak látja. Ennek fogva kéri, hogy a törvényszék Lekky Ferenczot a gyújtogatás Lekky Máriát a vezetői kísérlet büntetésében marasztalja el; az utóbbinál a büntetés kiszabásában súlyosító körülménynek kívánja véteni, hogy Péter Ferenczot ellen hamis vádat emelt. Berki Károlyt, mint a fonyogató levelek íróját kérte büntetettetni. Azonkívül kérte, hogy a vádlottak a Péter Ferencz és Makay által felszámított károk, valamint az eljárással felmerült költségek egyetemleges megfizetésében is marasztaltassanak el.

Lekky Ferencz és Mária védője Grózló Ernő budapesti ügyvéd Lekky Ferencz ellen

ezüi figyelmeztetésemet az illetők jó indulatába ajánlani.

Huszonegy évvel ezelőtt alakult a halasi júdekny növénytel, huszadik éve támasztják erőlyosan azon szükséges intézetet a derék nők; engedések meg nekem mint régi nevelő és tanítónak, itt, a mindent követő férfiakat, Halas derék lakosait kermem, tekintsenek be olykor azon nagyon látogatott gyermek hajlékba, hogy állításomról személyesen meggyőződve, belátlussák, miszerint Halas városa nem csak tekintélye követelő nyújtól teljesít, miféle új hajlékba költözeti kien embertársait, hanem embert kötelezősége is tesz akkor elogat. Nyilván megmínélőbb egyűj, egy ezőliseri hajlék, hadd üvegyűjessenek az apróságok a tagas szomszámú való szatnabak mozogtatásnak, a hadd vezetősek még vihámbb arczal a derék szülők, szeretett esmetőiket az uto léggel kínálkozó ovodába, Igen, legyenek a derék a napító nők a város ügytel intőző férfiakról egyűjgyelmők által jutalmazva.

Ismételve nyilatkoztam tehát, hogy a halasi ovoda bír sok jóval; nagylyuk növénytel nyugodt gondoskodásával, nemese lelki hivatalnokokkal, értelmes jó élők ovónóval a halasi tagas házban is el hoz látra, akkor blyéke lakot, ezen nélkülözhetlen intézetőre Halas város lakosága.

beigazolták a gyújtogatást nem látja; ugy említenék Mária részéről meggyőztetési elkövetettnek nem lát, mert, a megvesztegetéshez a pénz átadásán kívül még az is meg kívántatnék, hogy a vizsgálóbírótól olyat küveteljen a mi törvényben ultra van, t. i. követelesége megvesztegés ingerle.

Berki Károly védője Sándor Imre ügyvéd kijelenti, hogy fele ellen mi bizonyították sincs, mert a szakértők véleménye bizonyítottaknak el nem fogadható, mivel csak egés véleményüket két hetű hasonlatosságára alapítják.

Benedikty Andor kiskörösi ügyvéd, Péter Ferenczot örökösőu a kir. ügyészség előadását azzal kéri meggyőzteteni és figyelembe véteni, hogy Lekky Mária mint hamis vádaskodó is büntetősök meg.

Halas város részéről Frídrich Alajos tiszti ügyész az 1882. aug. 29-től 1882. szept. 17-ig az útréből híz legősőné) a városnak felmerült rendkívüli kiadásait; ugy 1882 szept. 14-ön az újfi örök és a vizipuská előtt a fogotok megköltözötésővel felmerült rendkívüli kiadásokat mint károkat a már szabályszerűen megvizsgált számadás alapján és értelmében 874 ft 60 kban kérte Halas város javára a marasztalándók ellen egyetemleges követelesőszöggel megíteltetni.

Ezzel az ügy befejeztetvén, a törvényszék visszavonult a ítéletét d. e. 9/11 órakor kihirdette. E szerint Lekky Ferenczot a gyújtogatási vád, Berki Károlyt az abban részesség, Lekky Máriát a megvesztegetési vád terhe alól felmentette. Péter Ferenczot kérelmével hogy t. i. Lekky Mária hamis vád miatt megbüntetősök, elutasította. A Lekky Mária által a vizsgálóbírónak átadott 100 frtot visszaadati rendeltő; Lekky Ferenczot azonnali szabad lábra helyezésé miután a gyújtogatási vád, vádlottak ellen elesott, Makay, Péter Ferencz és Halas városa kárkövetelősőikkel elutasítottattak.

Ez ítélet ellen a kir. ügyészség egés torjedelmében föllobbezést jelentett be.

Péter Ferenczot névőbe Benedikty Andor, ugy Halas városa részéről Frídrich Alajos t. ügyész szintén bejelentők a föllobbezést.

## A pákai haszonbérlet.

A helygyminiszter azon rendoleto, mely a város és a ref. egyház közt folyó vitás ügyben a tavaly megkezdett végrehajtási eljárás folytatását meghagyja, következőleg hangzik:

A páka pusztja bórjvédelmőf iránt a halasi helyőlt hiv. birtokosok és az ottani reform. egyháztanács között felforgó vitás ügyben fognatosítandó közigazgatási végrehajtás tárgyában 1882 január 2-ről 60853. 1881 sz. a. és 1882 március 5-ről 10870 sz. a. költ rendoleteim alapján, melyekkel az ezen ügyben történt intézkedések végrehajtásáról és az 1879 május 12-ről 10808 sz. a. költ rendoletoimnak miként történt végrehajtásáról jelentést is kívántam; nem különben Péter Dénes főgondnok és Szilady Aron lőkész halasi lakosok, mint a halasi reform. egyháztanács képviselői által követelemű ideo bonyultott rendkívüli felhívizsgálati körvényben előadottakból merített azon kötey által indittava, hogy a 1839/1870 számú s ezen alapuló későbbi rendoletoim teljes végrehajtásban nem részeöltek az ügyiratokat a megvények főispánja utján betekintés végett fel kívántam.

A felterjesztett ügyiratokból azon meggyőződésre jutottam, hogy kéteyem alapos volt, mert a megye törvényhatóságí bizottságának 1878. évi augusztus 28-án 408 sz. a. ezen ügyben hozott határozatát azon részben, — mely szerint a pusztja jövedelméből befolyandó összegnek az eddigi gyakorlat szerűnt kizárólag az eddigi özölökra leendő fordítás rendoletelet el, oly értelemben ta-

lítottam 1879. május 12-én 1880 sz. a. költ rendoletoimmal helyben hagyandónak, hogy a Páka pusztja haszonbérletőből befolyó jövedelmeknek azon része, mely a vitás kérdés felmerültéig is a halasi ref. egyháztanács kezelső és rendelkezés alá adóttól át, mindaddig, míg az a fölötti rendoletoimok egy iránt a nevezett egyháztanács és birtokosság között felforgó magán jogi vitások az illetősök bírói uton érdemlegesen elintéztetnek, a halasi reform. egyháztanács kezelső alá lesz átvaludó; hogy pedig az teljesem meg nem történt a következők világotatják fol.

A Halas város tanácsa által 120/1882 sz. n. költ határozattal elrendelt és 1882 april 20-án megtartott közigazgatási végrehajtási tárgyalás során, a végrehajtási reform egyháztanács a részőre már 1878—1870-ik években kifizetett 3255 ft 96 krnyi kamat követelet támasztott a végrehajtást szonvedott birtokosság képviselői a tökö követeles helyes volta ellenében kifogást nem emelve, — csupán a kamat követeletét észrevételezte.

Ezen követeles födzetől a végrehajtás rendőn az őszbirtokosság 13-as bizottsága és a prot. birtokosság 25-ös bizottsága pöntárnokai által, nem különben a bírói letebőli átadandók kimutatottól és a végrehajtásól fél által a helyosság iránti szavatoltas jogának fentartásával átvetünk elismerttetett 19088 ft 78 kr, melyből végrehajtási reform. egyháztanács követeleső töké fedezetnek csak 12010 ft 56 krt ismer el, a többit pedig vagyis —

Mészoly István pöntárnok elszámolásának megfelelőleg 170 ft 70 kr, Buza Imre pöntárnok jogutóda elszámolásának megfelelőleg 705 ft 52 kr, a zárgóndok számadása szerűnt pedig 854. tehát összesen 1922 ft 22 krt csupán kamatokként fogad el és tökö követelesőköppon még 3246 ft 80 krra támaszt igényt arra nézve, hogy 15862 ft 86 krnyi a végrehajtást szonvedettek által nem kifogásolt tökö követelesőe kielégítést nyerjen.

(Vége következik.)

## Vasuti kisajátítás.

A budapest-zimonyi vasut építéséhez szükséges ingatlanok kisajátítása ügyében a hó 8-ik és követező napjain tartatott meg Halason a tárgyalás. A kisajátítás a város eszéköl; tudvalóvőleg ugyanis, a város annak idejőn egyöbök közt ingyen terítet a ajánlott fel a vasut részőre a határban is így az ez által átmetezett földöket most a városnak kell az egyesektől megváltani, a mely költségek a 120,000 frtos vasuti kölcsönből fedezetnek.

A tárgyalás a kalocsai törvényszék küldötteinek közbe jöttével tartatott meg; a küldöttek voltak: Dobos Sándor törvényszéki bíró, mint a tárgyalás vezetője, Omasztá Lajos törvényszéki íróda igazgató, mint jegyző és Szalay mérnök, mint szakértő becsősa. Halas városát a tárgyaláson Frídrich Alajos tiszti ügyész képviselte, a kiskörösi képviselőtőben Bernáth Károly közgyám volt jelen; a törvényszék által hivatalból kiromdeltetett a nőtán távollevők ügygondnokai Dók Péter ügyvéd. A vasutat építő fővállalat képviselőtőben jelen volt Lángos Kálmán ügyvédjelölt, mint dr. Szalay és dr. Szivák kisaj. joghivatosok helyettese.

Az örökeltek a mondott napon mind megjelentek a városháza nagyteremben, a mely a tárgyalás tartatott. Dobos elnök felolvastatta a város által az egyes birtokokot ajánlott kisajátítási összegöket a felhívta a jelenvoltaikat nyilatkozatra, hogy az ajánlatokat elfogadják-e. A jelenvoltaik közül azonban a város által ajánlott egyései árukat egy sem fogadta el s így egyösség nem jöhetett létre. Az elnök emnélfogva elrendelte a bírói becsősa megtartását.

A felek felszólították, hogy a kártaimtatási összeg megváltatása ezélfőből szakértő becsősa jöveltsenek be. A fővállalat részéről orro szakértő becsősa bejelentett Fűrő Lajos,

Péter Zsófia részéről Sás Károly, dr. Dobó Menyhért részéről Hofmeister Illos vagy enri Károlyi vezetésében Sás Károly, Szári István, Gyönizso V. Sándor és Kovács János nő részéről Pothó Károly, a költőtség a becsülő bizottságok előfőlkül Szalay Antal szabadszállási nyárnokul nevezte ki. A felek kívánalmának, a szabórtóknak szánt utasításnak a becsülő tárgyai értékre vonatkozó adatok előterjesztése után a költőtség elnöke a helyszínen teljesítendő becsülési eljárásra határidőül május 8. d. u. 3 óráig s a következő napokra d. e. 0 óráktól kezdve, oda a becsülést megelvitte s velő a szabályszertől esküt letétette.

A becsülési kiírtázt időben a hely színen megtartván, az ülés folytatott május 10-én d. e. 0 órák. A becsülők a kizajátítandó ingatlanokra vonatkozólag a következőket véleményezték:

Péter Zsófia birtokából a vasút által elfoglalt területnek egy cat. holdja becsültetett 533 ft-ra.

A dr. Dobó Menyhért birtokából elfoglalt földterület cat. holdja 1000 ft-ra. Továbbá a vasút által elvezetett a vasút baloldali cső mintegy 200 □ ölnyi szőlőt, mely e minőségben többé nem használható, állatölési és más beosztási költségek ezimén 150 ft-ot ajánlatot, a főlőrés és gyümölcsöséből elvett terület holdját 600 ft-ra becsülték.

Kovács Jánosné Gyönizso V. Mária 3-ad osztályú szántóföldjéből elvett rősz holdja becsültetett 240 ft-ra, az ugyanennek birtokából elvett 2-od oszt. szántóföld holdja 228 ft-ra, ez utóbbinak tekintetbe vételeit, hogy bár a birtokot a vasút által támadt hátrányt kizajátítja az ott ásvott anyagárok, mely a birtokról a vizet levezeti.

Szári István és neje Páuzit Juliánna birtokából a közvetlen a vasút vonalába eső rőszre egyezség jövén létre, az nem becsültetett; az ottól távolabb eső rőszekre, melyekről a vasút töltesbe földet hordtak hodanként a becsár 32, 128 és 240 ft-ian állapított meg a ezek egy rőszőrt a becsár 1/2-át, a teljesen használhatatlanná vált területet pedig az egész becsár megadását véleményezik. — Az ugyan e birtokon történt kigúrdások következtében beállott örökösökönkre a bizottság szintén kárpótlást tart megítélőndőnek és pedig 2 darab szántóföld örökösökkenése fölvetott holdanként 100 ft-ral, egyéb földöké 32, 16 és 22 ft-ral.

A Gyönizso V. Sándor és neje Rébék Mária birtokából elfoglalt területek 0 osztályba sorozattak a ezek holdja 32, 128, 80, 32, 128, 128 ft-ra becsültetett.

A főállalat képviselője kijelenté, hogy a becsülési eredményét elfogadja a kére a kártalanítási összegoknak bíróság leendő megállapítását; ugyan a Szári István birtokára vonatkozólag jegyzi meg, hogy ha a törvényszék az örökösökkenés megállapítását a jelen eljárás körébe be nem vonandónak határozza,

hanem a felet a kizajátítási törvényben megállapított külön eljárás utasítja, vagy ha a fél igényét esetleg a jelen becsülés eredményét felmentőleg még nem ismételték, vagy épen ezen alul maradtunk. — a kizajátító fél már most tiltakozik az érdekelte birtokos által ellene netán indítandó per költségeit viselőse ellen.

A felek közül Péter Zsófia és dr. Dobó Menyhért kijelenték, hogy a becsülők által előterjesztett véleménybe helyenyzésának a kérés a véleményüket összöngnek bíróság leendő megítélését.

Kovács Jánosné nem foglalta el a becsülők véleményét a annak legalább is két-szorosát kéri bíróság megállapítását. Gyönizso V. Sándor az állam tulajdonába átmenőterületekre a becsülők véleményét elfogadja, a kigúrdásból területekre azonban értékvesztéség ezimén a megállapított ögyszégi árak 1/2-át kéri megállapítását.

Szári István és neje képviselője megjegyzi, hogy az örökösökönök megtörtetőse vőgött indítandó per költségeit a bíróság fogja megállapítani. Kijelenti különben, hogy megelégszik a szembe utján megállapított értékekkel és ennek 1881. szept 1-jétől számított 8%-os kamataival. De ha ez meg nem ítéltetnek, kéri a kigúrdást területeknek az előbbi állapotba leendő visszahelyezést s azoknak 1881. szept. 1-étől számított időközti hasznát megítélteni.

Az ögész tárgyalásról jegyzőkönyv vőtetett föl, melyet a bírósági tagok megokkal vittek s a törvényszék annak alapján később fogja az ítéletet meghozni.

Megállítják még, hogy az ögész eljárás: tárgyalás, becsülés stb. költségő mintogy 280 ft-ot tesz.

## H I R E K.

— Két fiatal férfi holttestét tettek le a hőtén az örök nyugalomra. Gál Lajos Dezső hosszas betegsög után a hó 5-ikén meghalt. Az alig 27 éves fiatal férfi tődövészben szenvedett s ez vitte sírba. Övogyő és 2 gyorméko maradt. Tomotőse e hó 7-én volt a közönsög nagy részvételö mellett. — E hó 10-én pedig Pipis Sándort a helybéli r. kath. egyház kántortanítóját tettek le az örök nyugalomra. Pipis halála váratlanul történt; az öröteljes férfit a nála birtelen nagy mértékben kifejlett tődövizeny alig pár hoi szenvedés után megölte. Héko posaikra.

— A főryma. igazság májális e hó 11. szép alkörrel tartott meg. A közönsög dicsőre a nem épen kellősen időnek, nagy számmal volt részt a mulatsögban s a főry csak fél körül ért véget. Kete a tavon tájézték is volt melyet Csörög rajtanár rendezett.

Korda Imre felölös szerkesztő.

## NYILT-TÉR. \*)

T. szerkesztő ur!  
A „Halasi Újság” 6. óv május 6-ról kelt 18-ik számában „A közösgéi iskola székéből” eziml ezikk har-

malik bekezdésben a oktatás ügyéről jelenté a tőle a szék; hogy: „Kovács Jánosné: Máté Judit asszony a köz munká tantervöl saját kérégyelme becsültetett; — a azonban megállapítását a felmentés után nem adhatott be mind a tők, meg az iskolások az állást megállították nem nyilatkoztak. — Most az új válság. Gygy a tanfelügyelő előtt lévő, a köz munká tanítási a közösgéi iskoláj székétől.”

Mintogy az itt hivatali székben fogva börtén is belekerült becsös lapján, még pedig oly károsan világotlalan, mely a tanfelügyelőtantervöl lementésé — ügyölve ismeretlen előtt ram vonatkozólag ferde magyarázatra adhat okot. — Kérem kiegészítők lapján a való lényét feltűntető sorainak is helyét engedni.

1881. év december 15-én 12 órák a köz munká osztály teremben a tanítás bevezetése után oly minősítetlen bírástalan részöletten a közösgéi isk. azki elnökár részöl, — melynek következtében állásról inkább lemondottam, semhogy gyenge egészséget többé így osztoleges hányásnak kitere ötmetet viselőfessezem; — Később voltam és ragyok 200 ausztr. ft fizetésem elhagyásával a nyomartól eszögényes terhet esztoalotomra egyült főtár, mintsem a jelzett minősítetlön bántalmassát ok nélkül;

1881. év december 17-ik kelt lemondásomban határozottam, 1882. év október 1-ik napján a t. r. r. körtem felmentésemet; — az iskolások pedig felmentett az első főlévi vizsga utáni március hó 1-jőre azon okból, mintha szemétn végképi ügyengölőse miatt kértém volna azt, holott lemondásomban határozottam a főtöbbé érintett előbbi elnököt hoztam fel okot; — Ezen végzetést megelégedtem a tanfelügyelőhöz s tanítottam tovább gygy, hogy nem csak a nyári főlévi nyilatkozás zár vizsgán is bemutatlan a készült munkákat, hanem meg az 1882. szeptember 1-ől beálló új tanévét is megkezdöttem, tartván magam lemondásomban kitett határozásom; — október 1-őhöz; — azonban szeptember 1-ől felében élök ur Halasin asszony akarta helyettesen beállított ideiglenes köz munká tanítól, — a kinek én az osztály vezető-ét azért nem adtam által, mert: még akkor október 1-őjőre nem jött el, — mert főlévi fizetésem — dacozára az e tekintetben közt tanfelügyelői rendeletnek — az iskola pénztár által kifizetve nem volt; — s mert: nyugdíjaztatásom ügye hivatalból — tudtomra akkor még nem intéztetett el.

Ezen okokkal támogatott nyilatkozatomra hozta az után a t. iskolások 31/1882. szeptember 20-én azon végzetést, melyben a köz munká tanítás azonnali abbantagyasát rendeltö el, dacozára annak, hogy a tanítást mindaddig végzeni kijelentöttem, iskolaszeki elnököség a tanfelügyelőség előtt irásban, — míg fizetésem kiváls a nyugdíjaztatásom végleg elintézte lesz, — kérvén a csendőrsög számára elfoglalt köz munká tanteremnek helyett alkalmas tanhelyiséget.

Hátralekőse fizetésem kijádatott október első felében nyugdíjaztatásom ügye még sine végleg elintézté, s a helyett, hogy alkalmias tanhelyiséget mutattott volna ki az elfoglalt helyett, a köz munká tanítás lett becsültetve s októbertől fogva szünetel is. Mi okom? Ki miatt? annak megítélését nyugodt lélekkel bírom a t. olvasó közönsögére és a t. iskolaszeki élök ur igazság szeretetöre; s 3 rőre annyival bátrabban, mert: ez ügyben betérőjastott iratok az ő s a tanfelügyelő ur kezébe lévő, elintézté vőgött letére, azok jelen iratom minden tételeit igazsajkák.

Kovács Imrőné sz. Máthé Judit nőikézi munka readeo tanít.

## 1883-iki

fries töltesül szolyval, potenal és huti Erzedet savanyu-vizek

dicsösen kiállított üvegekben kaphatók:  
Munkácson és Nyiregyházán a központból. a főkraktárból.

MARSALKÓ KÁROLY

Munk. urad. ár. vizek bérleje.

# H I R D E T É S E K.

570/1883 tkvi

## Árverési hirdetés.

A kun halasi kir. járásbíróság mint tkvi hatóság részöl ezennel közhírre ítétek, hogy Sommer Gyula és társá budapesti bejegy. özög végrehajtónak Bek Fülöp majsai lakos ismeretlen tartózkodásu örökősei végrehajtást szőnvedők ellen 478 ft tőke s járulékaí örejeig indított végrehajtási ügyében a majsai 383 sz. tkvben A + 389. 2831. 217 hsz. g. foglalt 1201 ft becsült fokvősögök házak és földre, mely Bek Fülöp nevén áll árverés elrendeltetik, orro határnapul az 1883. évi Julius hó 17-ik napjának d. e. 0 órája Majsja város közházánál kitűzetik a következő feltételek niatt:

1. A kizajátítási ár a fent kitűzt becsár, melyon alól is a birtok el fog. adatni, és pedig mindenik fokvősög külön becsáttatik árverés alá.
  2. Árverezni akaró tartozik az ingatlan becsárának 10% tollát bánatpénzül, vagy ovadékképes papirokhan kiküldött kezébe letenni; — a kifizetetlen vétőhártól 6% szitotendő.
- Az árverés egyéb feltételei ezen telekönnyvi hatóság nál egy Halas és Majsja város előjáróságánál megtekinthetők.

Kelt Halason 1883. év Mártius hó 27 napján

Török Elek kir. albiró.

## Árverési hirdetés.

A kun halasi kir. járási bíróság mint telekkönyvi hatóság részéről ezenel közzírre tétetik, hogy **Kocsi Mihály** halasi lakos végrehajtónak **Német Gyula** és neje **Tóth Birkás Zsófia** halasi lakosok végrehajtást szenvedők ellen 100 frt tőke s járulékai erejéig indított végrehajtási ügyében a k. k. halasi 7323 és 7662. sz. telekkönyvben A + 113 hsz. ház, A + 4594, 4607, 4615, 12708b, 12931, 12932, 4398, 4428 hsz. a. foglalt 1928 frt 55 krra becsült fekvőségek, jelesen ház, szántó, szőlőföld, mint Német Gyula és Tóth Birkás Zsófia nevében álló fekvőségekre bírói-árverés elrendeltek, erre határnapul az 1883. évi június hó 18. napjának d. o. 9 óráig a bíróság helyiségében kitézetik a következő feltételek alatt:

1) A kikiáltási ár a fent kitett becsár, melyen alól is a birtok ol' fogndatni, mindenik hsz. sz. fekvőség külön becsáttatván az árverési feltételekben meghatározott árban árverés alá.

2) Árverezni akaró tartozik az ingatlan becsárának 10%-toltját bánatpénzül, vagy óvadékképes papirokban kiküldött kezébe letenni, a kifizetetlen vételár 8% fizetendő.

Az árverés egyéb feltételei ezen telekkönyvi hatóságnál, ugy Halas és Majsza városok előjáróságánál megtekinthetők.

Kelt Halason, 1883. márczius hó 18-án.

**Török Elek** kir. albiró.

Van szerencsém a t. közönségnek tudomására hozni, hogy helyben, Szilády-féle házban

## Abeles és Társa

váltótörvényszéki leg bejegyzett cég alatt papir, rajz, írószerek, üzleti könyvek és nyomtatványok, továbbá iskolai, tudományos szakirodalmi könyvek és zeneművekben választott raktárt nyitottunk, és azonkívül minden a papir- és könyvkereskedésbe vágó disz-cikket, készletben tartunk.

Főtörökqvésünk leond minden tekintetben ugy legkitünőbb áruk, mint loleosóbb árak által a t. közönséget kielégíteni és felkérjük gyakoribb becses rendelmenyeivel mielőbb megtisztelni.

Magunkat szíves pártfogásába ajánlva, maradtunk teljes tisztelettel

**Abeles és Társa.**

A gráci 1881. évi országos kiállításon elismeréal oklevelet nyert.

# A mohai ÁGNES-forrás

hazánk egyik legzénsavdusabb

## savanyuvize

kittinó szolgálatot tesz főleg az emésztési zavaroknál s a gyomornak az idegrendszer bánalmain alapuló bajaiban. Általában a víz mind azon kóroknál kiváló figyelmet érdemel, melyekben a szervi élet támogatása és az idegrendszer működésének fölfokozása kívánatos.

**Borral használva is kiterjedt kedveltségnek örvend.**

Fris töltésben mindenkor kapható

## ÉDESKUTY L.

m. k. udvari szállitónál Budapesten, Erzsébet téren.

Ugyszintén minden gyógyszerárban, fűszerkereskedésben és vendéglőkben.

**Halason Györfy József fűszerkereskedésében.**

1881-ik évbén 295.000 palaczk, 1882-ik évbén 550.000 palaczk lett elszállitva.

Halas, 1883. Nyomatott Prager Ferenz-űel.

## Jelentés.

Van szerencsém a nagyérdemű közönségnek ezzel tisztelettel jelenteni, hogy az iskolaidőn kívül tanórákat adok, ugy házaknál, mint lakásokon, az elemi-és középiskolai tanárgyak megismételtetésén kívül még a szpírásból, könyvvitelből, stenográfiából, a német és franczia nyelvből.

Különösen az iskolai szőnidő tartamára, van szerencsém a t. szőlőket figyelmoztetni, hogy miután a beiratás fiuk és leányokó már megkezdődött, gyermekeiket jó idejében beiratni szíveskedjenek.

A beiratás történhetik vagy lakásokon a Részl óras félo háznál a reggeli és esti órákban, vagy pedig Györfy József kereskedő urnál, a hol oszlog-olőség is fizethető.

Számos névrokonságom miatt történhető félreértések kikérülése végett a keresztnemvet különösen figyelembe venni kérvén vagyok a nagyérdemű közönségnek tisztelője

Halas 1883 május hóban

**Weisz Jakab**

izr. iskolai s tanító

\*\*\*\*\*

## Tanonez felvétel.

Egy jó házból való tanonez Abeles és társa könyv- és papir kereskedésben fölvétetik.

\*\*\*\*\*